

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਮਣੇ

ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲੈਂਟਸ

ਬਨਾਮ

ਨਿਯਾਯ ਰਾਮ,-ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 40

ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਂਸੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI) ਸੈਕਸ਼ਨ 53- ਕਿਬਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਿੱਤਾ-ਮਾਲਕ- ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰੀਦ-ਵੇਚ ਦੀ ਕੀਮਤ -ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਕੀ ਕਿੱਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ-ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ-ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਏ ਸਨ?

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੈਸਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਜੋ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੱਚੇ ਤੱਥ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਿੱਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੰਤਕਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਜੇ ਵੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਿਸੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ

(1), ਅਤੇ ਗੋਦਾਰ ਬਨਾਮ ਨਿਜਾਮ ਦੀਨ (2), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ.ਕਪੂਰ, ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ, 1952, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐਲ. ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਰੂਪੜ, ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ, 1950 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ

ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਦਈ 300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਕੇ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਰਜਿੰਦਰਾ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 27 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਕਪੂਰ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 8 ਜੂਨ 1915 ਨੂੰ ਨਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 1,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1928 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। 15 ਮਈ 1930 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 11 ਵਿੱਖੇ 19 ਬਿਸਵੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 675 ਰੁ. 375 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁ. 300 ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 375 ਰੁ. ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ 7 ਅਗਸਤ 1930 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਬਦਲ ਗਿਆ ਸੀ। 150 ਰੁ. ਪ੍ਰਤੀ ਬਿੱਘਾ ਤੋਂ 160 ਪ੍ਰਤੀ ਬਿੱਘਾ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਇਹ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਕਦੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19 ਜਨਵਰੀ 1931 ਨੂੰ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ

(1) 80 ਆਈ.ਸੀ. 944 ਤੇ ਪੀ. 946

(2) 120 ਐਲ.ਸੀ. 789

ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੋਰਗੋਜ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ (ਲੇਕਣ ਹਮ ਦਾਵਾ ਦੀਵਾਨੀ ਕਰੇਗਾ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। 1932 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੰਦਰਾਂ ਆਨਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

20 ਜੁਲਾਈ 1942 ਨੂੰ 28 ਵਿੱਖੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। 11 ਜਨਵਰੀ 1950 ਨੂੰ, ਨਿਆ ਨੇ ਬਕਾਇਆ, ਯਾਨੀ 11 ਵਿੱਖੇ 19 ਬਿਸਵੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਤਾਂ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਵਕੀਲ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਜਦੋਂ ਕੀਮਤ ਇੰਨੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੌਰਗੇਜ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਝ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ 375 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਦੇ ਵੀ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਕਿੱਤੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲਿਆਏਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਸੀ। ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਜੋ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੱਚੇ ਤੱਥ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੰਤਕਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਜੇ ਵੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਤਕਾਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਗੋਦਾਰ ਬਨਾਮ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਨਿਜ਼ਾਮ ਦੀਨ (2), ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਕੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਨੇ ਬੜੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇੰਤਕਾਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਆਂਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Shanky Garg Translator